



Межрегиональная общественная организация **Общество специалистов доказательной медицины**

Юридический адрес: 127238 Москва, Дмитровское ш., д. 46, корп. 2, офис 712
Почтовый адрес: 115487 Москва, просп. Андропова, д. 38, а/я 20
Интернет-сайт: <http://www.osdm.org>
Электронная почта: osdm@osdm.org

В Диссертационный совет Д 208.044.01
Копия: в ВАК Минобрнауки РФ

Отзыв на автореферат диссертации Н.С. Седининой «Динамика психических нарушений у участников ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС: клинические, иммунологические, социальные и реабилитационные аспекты», представленной на соискание ученой степени доктора медицинских наук

В настоящем отзыве рассматриваются некоторые аспекты диссертационной работы с позиций клинической эпидемиологии и доказательной медицины.

Автор представляет результаты исследования динамики психических нарушений у определенного контингента лиц. Как следует из текста автореферата, данное динамическое исследование является неконтролируемым, поскольку упомянутая автором на с. 12 группа сравнения 1 ни в одном из разделов исследования не используется. Это обстоятельство принципиально не позволяет устанавливать связи наблюдаемых психических и соматических нарушений с работой на ЧАЭС. Группа сравнения 2 (больные с хроническим алкоголизмом) использована только в соответствующем разделе работы «Особенности алкоголизма у УЛПА на ЧАЭС», при этом доказательства сопоставимости групп не приведены (утверждение на с. 12 об отсутствии возрастных различий не может быть принято из-за грубой ошибки в представлении результатов статистического анализа).

Этапность и прогрессивность формирования психических и других нарушений также не могут быть установлены при данном дизайне исследования, поскольку:

- не описан способ привлечения объектов наблюдений в исследование;
- не выделены этапы исследования (выделены только два временных периода различной длительности - 5 лет (1989-1994 гг.) и 9 лет (1995-2004 гг.);
- не определена кратность обследований;
- не заданы критерии «момента» первичного и последующих обследований (т.е. не обеспечена синхронизация моментов обследования).

Повторим, что контрольная когорта отсутствует, что не позволяет исключить влияние других факторов (например, социально-политических факторов в период 1989-2004 гг.) на динамику состояния здоровья обследуемых лиц.

Попытка автора при решении некоторых из задач работы выделить три группы пациентов в зависимости от года работы на ЧАЭС также не может быть признана успешной, т.к. не исследована сопоставимость сформированных групп по основным потенциально влияющим на результаты исследования факторам (например, длительности пребывания в зоне аварии, полученной дозе,

возрасту). При этом динамика психического статуса (что является основным предметом работы) изучалась без учета разделения на указанные группы.

При исследовании иммунологических характеристик в исследование были включены только 32 наблюдения (из 1-й и 2-й групп). Из текста автореферата неясно, каким образом они были отобраны из общего числа обследованных, почему в данном разделе исследования не участвуют наблюдения 3-й группы, в какие сроки исследования проводился отбор проб, что за контрольная группа из 10 здоровых лиц участвует в работе, сопоставима ли она с наблюдениями основных групп, что имеется в виду под фагоцитозом без нагрузки.

Статистический анализ данных описан в автореферате неудовлетворительно:

1. Не указаны программные средства, использованные автором при статистическом анализе.
2. Не указано, какие параметры приводятся в качестве описательных статистик количественных признаков (например, в табл. 1, 2, 7).
3. Не названы статистические методы, использованные автором для проверки гипотез при сравнении групп по качественным и количественным признакам.
4. Для достигнутых уровней значимости приведены лишь интервалы, а не точные значения.
5. Описание результатов факторного анализа и их интерпретация некорректны.
6. Вызывают сомнения результаты статистического анализа, приведенные в табл. 3, 4, 5.

Форма представления результатов исследования в автореферате вызывает также следующие замечания:

1. В тексте автореферата содержатся ошибки (рис. 7-9 некорректны, т.к., отображая альтернативные категории, представляют число наблюдений, не соответствующее объемам групп, например, число наблюдений 2-й группы для 1994 г. составляет 257 человек вместо 170);
2. На всех рисунках (1-9) отсутствуют подписи осей;
3. Рис. 4 и 5 некорректно отформатированы;
4. В табл. 7 отсутствует название;
5. Имеют место многочисленные дублирования: рисунки 4 и 5 дублируют содержание табл. 1, содержание таблиц 2, 3, 5, 6 дублируется в тексте автореферата.

Таким образом, в результате анализа текста автореферата выводы и практические рекомендации диссертации нельзя признать корректными и обоснованными.

Член Московского отделения
Общества специалистов
доказательной медицины,
кандидат физико-математических наук

Т.В. Феофанова

Председатель Московского отделения
Общества специалистов
доказательной медицины,
доктор медицинских наук



О.Ю. Реброва

20.02.2009